



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва  
15 апреля 2016 года

Дело №А41-3865/16

Резолютивная часть решения объявлена 04 апреля 2016 года.  
Полный текст решения изготовлен 15 апреля 2016 года.

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Е.В. Васильевой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.Г. Гридиной, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Управляющая компания «Южный» к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области», третье лицо: Глава городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Стариков П.В., об отмене представления от 23.11.2015 «Об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения», при участии в судебном заседании представителей: от заявителя – Петров Ю.Н., паспорт, доверенность от 18.01.2016, от заинтересованного лица – Москалева О.М., паспорт, доверенность от 05.10.2015 №08исх-8021/с, от третьего лица – не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Управляющая компания «Южный» (далее – заявитель, Общество, ООО «УК «Южный») обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (далее – заинтересованное лицо, административный орган, Госжилинспекция МО, Инспекция) об отмене представления от 23.11.2015 «Об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения».

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, определением Арбитражного суда Московской области от 18.02.2015 к участию в деле привлечен Глава городского поселения

Красногорск Красногорского муниципального района Стариков П.В. (далее – Глава городского поселения).

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в отсутствие представителя третьего лица, извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

В судебном заседании заслушан представитель заявителя, требования поддержал, представил дополнительные документы, которые приобщены к материалам дела.

Заслушав представитель Госжилинспекции, против удовлетворения заявленных требований возражал, представил отзыв относительно заявленных требований, который приобщен к материалам дела.

В судебное заседание от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, поступили письменные пояснения, которые приобщены к материалам дела.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела в полном объеме, оценив представленные доказательства, суд установил следующее.

21.10.2015 специалистом Госжилинспекции МО по обращению, зарегистрированного 13.07.2015 за №39ОБ-38499 по вопросу легитимности проведенных собраний, на основании распоряжения от 23.09.2015 №08СЗ-21946-19-15-2015 в отношении ООО «УК «Южный» проведена внеплановая документарная проверка по вопросу правомерности выбора управляющей организации по 16 многоквартирным домам, расположенным по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Заводская, д.д. 2,5,22,23,24,27,29; ул. Королева, д.д. 1,2,5,7; ул. Промышленная, д.42; Ильинское шоссе, д.2а; в/г Павшино, д.д. 2б,19; Южный бульвар, д.2.

По результатам проверки составлен акт проверки от 21.10.2015 №08СЗ-21946-19-15-2015, из которого следует, что общее собрание собственников помещений вышеперечисленных 16 многоквартирных домов, проведены с нарушением порядка проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, установленного жилищным законодательством, вследствие чего решение, принятые на этом собрании, являются недействительными (л.д.54-56).

Установленные обстоятельства послужили основанием для вынесения Госжилинспекцией МО в адрес Главы городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Представления «Об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения» без номера и даты (далее – Представление) (л.д.57-58).

Согласно требованиям, изложенным в указанном Представлении, Главе городского поселения предписано незамедлительно назначить управляющую компанию по преференции или решению КЧС на время, необходимое для организации и проведения конкурсных процедур (п.1 Представления); провести открытый конкурс по выбору управляющей организации по адресам: Московская область, г. Красногорск, ул. Заводская, д.д. 2,5,22,23,24,27,29; ул. Королева, д.д. 1,2,5,7; ул. Промышленная, д.42; Ильинское шоссе, д.2а; в/г Павшино, д.д. 2б,19; Южный бульвар, д.2.

Посчитав, что указанное Представление нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

незаконно создают препятствия для осуществления предпринимательской и экономической деятельности по управлению многоквартирными домами, ООО «УК «Южный» обратилось в арбитражный суд с заявлением о его отмене.

Суд обращает внимание на то, что при рассмотрении настоящего заявления, представителем заинтересованного лица были представлены письменные пояснения от 01.04.2016 №08исх-2576/с, согласно которым по выявленным фактам нарушений обязательных требований Жилищного кодекса Российской Федерации административным органом было выдано предписание, а не представление (в заголовке была допущена техническая описка), которое обязательно для исполнения органами муниципальной власти Московской области.

Суд к указанным пояснениям относится критически и отказывает в их принятии, поскольку согласно ч. 3 ст. 16 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» одним из результатов проверки, проведенной в соответствии с этим Законом, является прилагаемое к акту проверки предписание об устранении выявленных нарушений.

Распоряжение Госжилинспекции МО от 01.04.2015 N 131 "Об утверждении Административного регламента исполнения Главным управлением Московской области "Государственная жилищная инспекция Московской области" государственной функции по осуществлению лицензионного контроля предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами" (далее – Распоряжение) содержит требования к порядку выдачи, содержанию предписания и представления.

Так, в случае выявления при проведении проверки нарушений лицензиатом лицензионных требований должностные лица Госжилинспекции Московской области, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны, в том числе, выдать предписание лицензиату об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью людей, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также других мероприятий, предусмотренных федеральными законами (п.п. 1 п.52 Распоряжения).

Согласно п.53 Распоряжения в предписании должно быть указано требование об устранении выявленных нарушений, а также указание на нормативные правовые акты, требования которых нарушены.

Предписание подписывается должностным лицом Госжилинспекции Московской области, проводившим проверку (п.53.2 Распоряжения).

Содержание предписанных мероприятий должно быть мотивированным, формулировки мероприятий не должны содержать общих обтекаемых фраз, вызывающих двоякое толкование. Из содержания предписанных мероприятий проверяемому лицу должно быть понятно, что именно необходимо выполнить для устранения выявленных нарушений (53.4).

Предписание должно содержать ссылки на статьи и пункты нормативных актов, требования которых были нарушены.

Согласно п.53.5 Распоряжения предписание должно содержать: дату выдачи предписания; номер; наименование лица, в отношении которого проводились мероприятия по лицензионному контролю; адрес лица, в отношении которого проводилась проверка; ссылку на Акт проверки или Акт осмотра; адрес фактического осуществления проверки; перечень предписанных мероприятий с указанием кодов нарушений; ссылки на пункты, статьи нормативных актов, требования которых были нарушены; срок выполнения мероприятий по предписанию; подпись, фамилию, имя, отчество, должность лица, выдавшего предписание; подпись, фамилию, имя, отчество, должность лица, получившего предписание; в случае отправки предписания по почте - дату и номер почтовой квитанции.

При оформлении предписания должностное лицо устанавливает сроки устранения допущенных нарушений самостоятельно исходя из состава нарушения и исполнимого (реального) срока для их устранения с учетом всех выявленных обстоятельств: объема и трудоемкости работ, сезонности, исполнимости, а также других факторов, имеющих значение для их исполнения (п.53.6 Распоряжения).

Предписание является неотъемлемым приложением к акту проверки и подлежит вручению руководителю проверяемого лица (иному уполномоченному лицу) одновременно с вручением ему экземпляра акта проверки (п. 54 Распоряжения).

Такие предписания могут быть оспорены в качестве ненормативного акта в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из анализа указанных норм, а также в связи с непредставлением заинтересованным лицом доказательств вынесения им именно Предписания, не соблюдения при его вынесении соответствующей формы и содержания, не представления материала административного дела, по результатам которого вынесен оспариваемый акт Госжилинспекции МО, суд приходит к выводу, что административным органом в адрес Главы городского поселения вынесено именно Представление, а не Предписание, как указывает заинтересованное лицо.

В п.20.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что судам необходимо выделять в числе представлений, обязательных для рассмотрения лицами, которым они адресованы: 1) представления административных органов (должностных лиц), осуществляющих государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства; 2) представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (статья 29.13 КоАП РФ).

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд считает, что заявленные требования обоснованы и подлежат удовлетворению.

Статьей 2 АПК РФ предусмотрено, что основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что предполагает возможность лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую

деятельность, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса.

Отдельное обжалование представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, осуществляется в случаях и в порядке, определенных главой 24 АПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу положений ч.1 ст. 198 и ч.4 ст. 200 АПК РФ, для признания оспариваемого ненормативного правового акта органа местного самоуправления недействительным необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение им прав и охраняемых законом интересов заявителя, а также незаконного возложения им на заявителя обязанности, создающей иные препятствия для осуществления заявителем предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основанием для признания оспариваемого ненормативного правового акта незаконным является наличие одновременно двух условий: несоответствие ненормативного правового акта законам и иным нормативным правовым актам, и нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом нормативной совокупности статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц должны быть законными и обоснованными.

В соответствии с [пунктом 8 статьи 2 Жилищного кодекса РФ](#) (далее – ЖК РФ) органы государственной власти и органы местного самоуправления осуществляют государственный жилищный надзор и муниципальный жилищный контроль.

В силу части 2 статьи 20 ЖК РФ государственный жилищный надзор осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (региональный государственный жилищный надзор) в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, с учетом требований к организации и проведению

государственного жилищного надзора, установленных Правительством Российской Федерации.

**Пунктом 2** постановления Правительства Московской области от 02.07.2013 N 485/27 утверждено **Положение** о Главном управлении Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (далее – Положение о ГЖИ).

Задачами государственного жилищного надзора являются предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления муниципальных образований Московской области (далее - органы местного самоуправления), а также юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами установленных в соответствии с жилищным законодательством, законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности требований к использованию и сохранности жилищного фонда независимо от его форм собственности, в том числе требований к жилым помещениям, их использованию и содержанию, использованию и содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, формированию фондов капитального ремонта, созданию и деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих управление многоквартирными домами, оказывающих услуги и (или) выполняющих работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, специализированных некоммерческих организаций, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, а также требований энергетической эффективности и оснащённости помещений многоквартирных домов и жилых домов приборами учета используемых энергетических ресурсов (пункт 3 Положения о ГЖИ).

Согласно **пункту 12.2** Положения о ГЖИ, управление наделено полномочиями по осуществлению регионального государственного жилищного надзора за соблюдением требований, в том числе по управлению многоквартирными домами.

**Пунктом 12.4** Положения о ГЖИ установлено, что управление организует и проводит плановые и внеплановые документарные и выездные проверки выполнения органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований в соответствии со **статьями 9 - 12** Федерального закона N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее – Федеральный закон N 294-ФЗ) с учетом особенностей организации и проведения плановых и внеплановых проверок, установленных **частями 4.1 и 4.2 статьи 20** Жилищного кодекса Российской Федерации.

**Частью 4.2 статьи 20** Жилищного кодекса РФ основанием для проведения внеплановой проверки наряду с основаниями, указанными в **части 2 статьи 10** Федерального закона N 294-ФЗ, являются поступления, в частности посредством системы, в орган государственного жилищного надзора, орган муниципального жилищного контроля обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, выявление в системе информации о фактах нарушения требований к порядку создания товарищества собственников

жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива, уставу товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива и порядку внесения изменений в устав такого товарищества или такого кооператива, порядку принятия собственниками помещений в многоквартирном доме решения о выборе юридического лица независимо от организационно-правовой формы или индивидуального предпринимателя, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирным домом (далее - управляющая организация), в целях заключения с управляющей организацией договора управления многоквартирным домом, решения о заключении с управляющей организацией договора оказания услуг и (или) выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, решения о заключении с указанными в [части 1 статьи 164](#) настоящего Кодекса лицами договоров оказания услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту общего имущества в многоквартирном доме, порядку утверждения условий этих договоров и их заключения, порядку содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме и осуществления текущего и капитального ремонта общего имущества в данном доме, о фактах нарушения управляющей организацией обязательств, предусмотренных [частью 2 статьи 162](#) указанного Кодекса, о фактах нарушения в области применения предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги, о фактах нарушения наймодателями жилых помещений в наемных домах социального использования обязательных требований к наймодателям и нанимателям жилых помещений в таких домах, к заключению и исполнению договоров найма жилых помещений жилищного фонда социального использования и договоров найма жилых помещений. Внеплановая проверка по указанным основаниям проводится без согласования с органами прокуратуры и без предварительного уведомления проверяемой организации о проведении внеплановой проверки (в редакции от 29.06.2015 №176-ФЗ).

Названная норма Жилищного кодекса Российской Федерации устанавливает возможность проведения проверки по предусмотренным основаниям без согласования с органами прокуратуры и без предварительного уведомления проверяемой организации о проведении внеплановой проверки, но не освобождает контролирующий орган от обязанностей, предусмотренных нормами ч. 1 ст. 14, ч. 1 ст. 13, п. 6 ст. 15 Федерального закона N 294-ФЗ.

В соответствии с п. 100 Распоряжения должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносит в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах в орган, должностному лицу, внесшим представление.

При рассмотрении дела судом установлено, что проверка Инспекцией проводилась по обращению от 13.07.2015 №39ОБ-38499 по вопросу легитимности проведенных собраний по выбору управляющей компании.

В результате проведенных проверок выявлены нарушения обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами по соблюдению требований Жилищного законодательства при выборе способа управления 16 многоквартирными домами, расположенных по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Заводская, д.д. 2,5,22,23,24,27,29; ул. Королева, д.д. 1,2,5,7; ул. Промышленная, д.42; Ильинское шоссе, д.2а; в/г Павшино, д.д. 2б,19; Южный бульвар, д.2.

В связи с чем, оспариваемым Представлением органу местного самоуправления вынесено требование, о проведении открытого конкурса по выбору управляющей организации в отношении 16 многоквартирных домов, находящихся по вышеуказанным адресам.

Вместе с тем судом установлено, что ООО «УК «Южный», осуществляющее ранее предпринимательскую деятельность по управлению спорными домами получила лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 22 мая 2015 г №716 без перечня домов.

Как следует из представленных в материалы дела сопроводительных писем ООО «УК «Южный» в адрес Руководителя ГУ МО «Государственная жилищная инспекция» были направлены копии протоколов собраний собственников и решения собственников по вопросу выбора управляющей компании. Указанные документы получены административным органом, о чем имеется оттиск штампа входящей корреспонденции (л.д.145-156).

Частью 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

- 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;
- 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- 3) управление управляющей организацией.

В соответствии с частью 4 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано. Открытый конкурс проводится также в случае, если до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

Как следует из материалов дела и установлено судом, общим собранием собственников помещений 16 многоквартирных домов, состоявшихся в форме заочного голосования, принято решение о выборе управляющей организации домами - ООО «УК «Южный».

Таким образом, на момент проведения проверки управление многоквартирными домами, расположенными по адресам: Московская область, г. Красногорск, ул. Заводская, д.д. 2,5,22,23,24,27,29; ул. Королева, д.д. 1,2,5,7; ул. Промышленная, д.42; Ильинское шоссе, д.2а; в/г Павшино, д.д. 2б,19; Южный



бульвар, д.2, осуществляло ООО «УК «Южный» в соответствии с действующим законодательством.

Ссылка жилищной инспекции на недоказанность легитимности собраний собственников помещений в указанных многоквартирных домах, судом отклоняется по следующим основаниям.

В нарушение положений статьи 65 АПК РФ, доказательств, подтверждающих, что решения собраний собственников помещений в 16 многоквартирных домах были оспорены в установленном законом порядке, в материалы дела не представлено.

Таким образом, административный орган оспариваемым Представлением понуждает органы местного самоуправления, в лице Главы городского поселения, к Допуску управления многоквартирными домами еще одной управляющей организации, что противоречит действующему жилищному законодательству.

В силу приведённых норм права и фактических обстоятельств дела, арбитражный суд приходит к выводу, что выданное Госжилинспекцией МО Представление не соответствует действующему законодательству.

Кроме того, суд отмечает, что оспариваемое Представление обязывает орган местного самоуправления провести открытый конкурс по выбору управляющей организации по указанным 16 многоквартирным домам, посредством чего управление многоквартирными домами со стороны ООО «УК «Южный» будет принудительно прекращено, что влечет нарушение прав и интересов последнего в сфере предпринимательской деятельности.

Таким образом, вынесенное оспариваемое Представление нарушает как нормы жилищного законодательства, Административного регламента, так и права заявителя, вследствие чего оно подлежит признанию недействительным и отмене.

Суд отмечает, что в ходе судебного заседания представителем Инспекции было заявлено ходатайство о прекращении производства по делу, поскольку оспариваемый документ не носит характер ненормативного правового акта, а по сути, является документом, фиксирующим результаты проведенной проверки, а также сам по себе не влечет юридических последствий и не содержит обязательных предписаний.

Заявленное ходатайство судом отклоняется, так как оспариваемое представление Госжилинспекции МО признано судом отвечающим признакам ненормативного правового акта по основаниям, изложенным в настоящем судебном акте.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии со статьями 110 и 112 АПК РФ и абзацем 3 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя и по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, при подаче организациями заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного

самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается в размере 3000 рублей.

Рассматривая вопрос о государственной пошлине, суд отмечает, что поскольку требования заявителя подлежат удовлетворению, то в силу статьи 110 АПК РФ государственная пошлина в размере 3 000 руб., подлежит взысканию с Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,-

**РЕШИЛ:**

Признать недействительным и отменить представлении Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» «Об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения», вынесенное в отношении Главы городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района.

Взыскать с Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» в доход федерального бюджета судебные расходы в виде госпошлины в размере 3 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

**Судья**

**Е.В.Васильева**